

In chapter 24, Michael Lapidge sets out to examine the colloquial features of a minor Latin genre of scholastic *colloquia*, that is, model conversations for Latin students of Late Antiquity and the Middle Ages. The genre seems potentially prolific, but Lapidge concentrates on finding out if the text known as *De aliquibus raris fabulis* was written in sub-Roman Britain or not. The manuscript dates to the 10th century. Lapidge concludes that because the text contains several common vulgar features and does not resemble Medieval Latin, it 'could arguably point' to it being composed in sub-Roman Britain. It is, however, difficult to understand why the text could not have been copied from a (possibly non-insular) Roman-era *colloquium* much later, for example, in the 10th century. In order to clarify this point, one could start by comparing the language of the text to other, dated texts of the same manuscript (if available).

Perhaps the most important result of this collection of articles is to have highlighted, through a systematic study, the intricacy of the often so vaguely utilised concepts 'colloquial' and 'literary'. It seems that colloquialism, whatever that may be, is best seen as a continuum – as so many phenomena nowadays. Now, once the field of study has been, so to say, charted, further research can be carried out with the focus on those points that the writers of this book found the most difficult.

As often happens in this kind of book consisting of several independent contributions, the quality of the articles varies. As a whole, the book is, however, a balanced ensemble of good scholarly work and in this respect an appropriate gift to its honorand.

Timo Korhakangas

Inscriptiones Graecae. Vol. IX: *Inscriptiones Graeciae septentrionalis voluminibus VII et VIII non comprehensae consilio et auctoritate Academiae Scientiarum Berolinensis et Brandenburgensis editae*. Pars 1: *Inscriptiones Phocidis Locridis Aetoliae Acarnaniae insularum maris Ionii*. Fasc. 5: *Inscriptiones Locridis orientalis*. Schedis usa quas condidit GUENTHERUS KLAF-FENBACH edidit DANIELA SUMMA. Walter de Gruyter, Berlin 2012. ISBN 978-3-11-026200-1. X, 147 pp., 20 tab. EUR 229.

Mit dieser Ostlokris gewidmeten Ausgabe wird die Neuauflage des ersten Teils von *IG IX* fortgesetzt. Sie macht im Ganzen einen vorzüglichen Eindruck. Der Zuwachs an Inschriften ist ansehnlich. In der ersten Auflage von 1897 hatte Dittenberger deren 84 zusammengestellt, während die neue Ausgabe die Zahl 263 Nummern beträgt. Darunter finden sich freilich keine wirklich sensationellen Inschriften (aber etwa die Texte von Opus enthalten einige interessante öffentliche Urkunden), doch ist man der Editorin dankbar, dass sie alle epigraphischen Urkunden der kleinen Landschaft der Forschung in einem handlichen Band zur Verfügung gestellt hat.

Der Edition sind umfangreiche Fasti vorausgeschickt, die bis zum 8. Jahrhundert n. Chr. reichen. Dann folgt die Edition selbst, danach die Indices, eine Karte (die anschaulicher sein könnte), photographische Abbildungen. Die Edition umfasst alle zurzeit verfügbaren Texte, darunter einige von lokalen Archäologen in diesem Band mit ihren Sigeln publizierte Stücke. Es wäre aber schön gewesen, wenn auch der unter 1780 erwähnte archaische Text in extenso hätte mit einbezogen werden können. Die Kommentare sind kurz gehalten und betreffen meistens onomastische Gegebenheiten (dazu einiges unten unter den Einzelbemerkungen). –

Auch diejenigen Ortschaften werden kurz beschrieben, die keine Inschriften geliefert haben. – Das Latein ist gut verständlich; ein paar Entstellungen (Praefatio, erster Absatz: *relinquorum*; in 1781 würde ich das Wort *alienus* vermeiden und in 1793 *ab* vor *eadem manu* tilgen; 1862 *vasibus* kommt erst in der Spätantike in Gebrauch, weswegen man ihn eher vermeiden sollte; 1955 *testatur*; *quoque* wird oft vor das Hauptwort gestellt, was sich auch in anderen *IG*- und *CIL*-Bänden ständig wiederholt) erschweren das Verständnis des Gedankenganges nicht.

Ein paar Einzelbemerkungen. 1783: überliefert ist ΚΛΕΙΤΙΛΑΣ, was Dittenberger in Κλειτί<δ>ας änderte. S. will die überlieferte Form beibehalten, mit Hinweis auf andere Namen auf -τίλας; ihre Beispiele können aber die tradierte Form nicht stützen, denn -τίλας ist kein Hinterglied von Vollnamen (Ἀντίλας und Ἀρτίλας teilen sich Ἀντι- / Ἀρτι- + -λα(ο)ς; und Κωτίλας gehört zu κωτίλος). Λ für Δ ist ein leicht verständlicher Fehler als harmlose Verschreibung oder Verlesung. Ich halte Dittenbergers Emendation für notwendig. – 1790: Ξενώ ist ein guter Frauennamen, und S. hat Recht, wenn sie den Editoren des *LGPN* nicht folgt, die Ξένων konjizieren wollen. – 1829 und sonst: ich würde eher χρηστέ, χαίρε schreiben. – 1836: der Name Νεστόριος ist eine spätantike Bildung, kaum vor dem 3. Jh. möglich. – 1954: dass Φάντου keinen bekannten Namen vertrete, stimmt nicht; *CID* II 74 I 76 und sonst (337/6 v.Chr.) nennt einen Φάντος Τροζήνιος; und in Rom ist belegt *Phantes* (*CIL* VI 14241. 14243), dessen Genetiv im Griechischen Φάντου lauten würde. – Index S. 125 schreibe Εὐφρόσυνος Εὐφροσύνου. – Am Ende sei hervorgehoben, dass wir es mit einem vorzüglichen Arbeitsinstrument zu tun haben. Hoffentlich wird der letzte Faszikel von *IG* IX 1 bald das Tageslicht sehen und einen ähnlich hohen Standard aufweisen.

Heikki Solin

FILIPPO CANALI DE ROSSI: *Filius publicus. ΥΙΟΣ ΤΗΣ ΠΟΛΕΩΣ e titoli affini in iscrizioni greche di età imperiale*. Studi sul vocabolario dell'evergesia 1. Herder, Roma 2007. ISBN 978-88-89670-24-8. IX, 272 pp. EUR 40.

Questo libro, il cui tema è nato da una tesi di laurea discussa nel 1987 a Roma (sotto la supervisione di Luigi Moretti), è dedicato ai titoli onorifici portati, nel mondo ellenofono e soprattutto in età imperiale, da personaggi benemeriti, titoli che, da un lato, legavano l'onorato all'ambito familiare (υἱός, θυγάτηρ, πατήρ, μήτηρ), da un altro, a enti e referenti pubblici quali il *demos*, la *polis*, la provincia, la *boule*, ecc. I motivi per l'assegnazione di tali titoli erano molti e vari, ma tipicamente si trattava di riconoscimenti per personaggi (uomini e donne) resesi benemeriti nei confronti delle loro comunità o attraverso lo svolgimento di incarichi politici e civili o per via di donazioni di agoni, banchetti, grano e olio, ecc. In alcuni casi, i motivi erano ben diversi: tra i molti e insigni meriti del noto medico Gaio Stertinio Senofonte di Cos, spicca quello di aver curato la salute degli imperatori romani ("primo medico degli Dei Augusti", n. 9b). La prima parte, suddivisa in 15 capitoli tematici, costituisce un'utilissima raccolta di più di 150 epigrafi accompagnate da commenti pertinenti e traduzioni agevoli. Nella seconda, vengono offerti ampi e diversi indici, una bibliografia e concordanze. I pochi problemi o di carattere tipografico o relativi alla qualità delle fotografie non diminuiscono la buona impressione generale avuta dalla consultazione del catalogo.